



# SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

## DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000. Email: drparlament@gov.ro

Biroul permanent al Senatului

548, 198 2026

Nr. 1598/2026

17-02-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,  
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data  
de 12 februarie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești (Bp.584/2025); L548/2025
2. Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea art.18 din Legea nr.481 din 8 noiembrie 2004 privind protecția civilă (Bp.703/2025); L114/2026
3. Propunerea legislativă propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 633/2025); L14/2026
4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.27 din Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 585/2025); L625/2025
5. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 593/2025); L629/2025
6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii privind Codul fiscal nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 542/2025); L563/2025
7. Proiectul de lege pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57 din 2019 privind Codul administrativ (Plx.296/2025, Bp.37/2026); L110/2026
8. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 281 alin. (8) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp.755/2025); L51/2026
9. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European (Bp. 562/2025, L 600/2025);
10. Propunerea legislativă pentru instituirea anului 2026 ca Anul Traian Vuia - inventator român, pionier al aviației la nivel internațional (Bp.644/2025). L637/2025

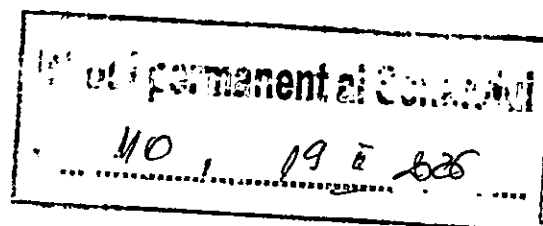
Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit.b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *proiectul de lege pentru completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.57 din 2019 privind Codul administrativ*, provenit dint-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat USR Ciprian Doru-Rigman împreună cu un grup de parlamentari USR (Plx.296/2025, Bp.37/2026).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul reglementării unor noi cazuri de încetare de drept a mandatului delegatului sătesc, primarului, consilierului local și județean, precum și un nou caz de încetare de drept a raportului de serviciu al funcționarului public, respectiv rămânerea definitivă a unei hotărâri prin care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau de corupție, prin derogare de la prevederile art.82 alin.(1), respectiv art.90 alin.(1) din *Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora persoana față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei, respectiv amânarea aplicării pedepsei „*nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită*”.

## II. Observații

1. Dintre condițiile care trebuie îndeplinite pentru ca instanța să dispună renunțarea la aplicarea pedepsei, prevăzute la art.80 din *Codul penal*, menționăm condiția ca infracțiunea săvârșită să prezinte o gravitate redusă și condiția ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită să fie închisoarea mai mare de 5 ani.

Dintre condițiile de îndeplinit pentru ca instanța să dispună amânarea aplicării pedepsei, prevăzute la art.83 din *Codul penal*, menționăm condiția ca „pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani” și condiția ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită să nu fie „de 7 ani sau mai mare”.

Totodată, condiția prevăzută la art. 83 alin.(1) lit.d) din același act normativ, „în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată”.

Astfel, menționăm că, dintre infracțiunile de corupție și de serviciu prevăzute la art.289-307 din *Codul penal*, pentru numeroase infracțiuni instanța nu poate să dispună renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, deoarece maximul special pentru aceste infracțiuni este de 7 ani sau mai mare. Este cazul infracțiunilor prevăzute la art.289, 290, 291, 292, 295, 297, 303, 304 (forma agravată) și 306 din *Codul penal*.

Mai mult, dintre infracțiunile menționate (art.289-307 din *Codul penal*) există câteva pentru care legea penală prevede amenda alternativ cu pedeapsa închisorii de 6 luni, 1 an, cel mult 3 ani. Este cazul infracțiunilor prevăzute la art.296, art. 298, art. 302 și art. 304 (forma de bază a infracțiunii) și art. 305 din *Codul penal*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> ART. 296 (Purtarea abuzivă); ART. 298 (Neglijența în serviciu); ART. 302 (Violarea secretului corespondenței); ART. 304 (Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice); ART. 305 (Neglijența în păstrarea informațiilor)

Apreciem că, dintre infracțiunile de corupție și serviciu prevăzute de *Codul penal*, aceste ultime infracțiuni sunt infracțiunile care pot să prezinte „o gravitate redusă” și pentru care, în funcție de persoana infractorului și conduita acestuia, instanța poate să dispună renunțarea la aplicarea pedepsei sau, după caz, amânarea aplicării pedepsei.

Nu considerăm că, în aceste ultime situații, este justificată încetarea mandatului unui delegat sătesc, primar, consilier local sau județean sau că este justificată încetarea raportului de serviciu al unui funcționar public.

Ca exemplu, infracțiunea de „*purtare abuzivă*”, prevăzută la art. 296 alin. (1) din *Codul penal*: „*Întrebuințarea de expresii jignitoare față de o persoană de către cel aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se pedepsește cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă*”.

În situația în care un funcționar public săvârșește o astfel de faptă penală instanța poate să dispună renunțarea la aplicarea pedepsei (mai ales în situația unei altercații, atunci când și cealaltă persoană a întrebuințat expresii jignitoare față de funcționarul public). În cazul dat ca exemplu nu se justifică încetarea raportului de serviciu al funcționarului public, prin derogare de la prevederile art.82 alin. (1) din *Codul penal*.

De asemenea, *Codul administrativ* prevede, la art. 142 alin.(4) lit.d), art. 160 alin.(1) lit.d), respectiv art.204 alin.(2) lit.g), drept caz de încetare de drept a mandatului delegatului sătesc, primarului respectiv consilierului local și județean „*condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, indiferent de modalitatea de individualizare a pedepsei*”.

Potrivit inițiativei legislative, mandatul trebuie să înceteze în situația condamnărilor de mai sus, dar și în situația în care instanța a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau de corupție.

Totodată, există o situație în care mandatul nu încetează de drept: situația unei condamnări definitive la pedeapsa amenzii, pedeapsă neprivativă de libertate, pentru o infracțiune care poate fi și o infracțiune de serviciu.

Astfel, se ajunge în situația absurdă în care, pentru unele infracțiuni de serviciu, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei amenzii să constituie caz de încetare a mandatului, în timp ce condamnarea la pedeapsa amenzii (pedeapsă neprivativă de libertate) să nu constituie caz de încetare.

2. În plus față de aspectele semnalate, considerăm că era necesară analizarea informațiilor expuse în instrumentul și prezentare și motivare, dat fiind că soluțiile propuse nu au incidență asupra procesului penal și asupra modalității în care instanța de judecată apreciază să aplice dispozițiile *Codului penal*.

Astfel, apreciem că prin textele propuse se introduc noi cazuri de încetare de drept a mandatului pentru delegatul sătesc, primar, consilierul local și județean, respectiv de încetare de drept a raportului de serviciu pentru funcționarii publici, impactul existând, așadar, asupra carierei acestor categorii de persoane și nu asupra activității instanței de judecată.

Deși în *Expunerea de motive* se precizează că se au în vedere infracțiunile de serviciu și infracțiunile de corupție sancționate cu pedeapsă privativă de libertate, din textele propuse nu rezultă această ultimă circumstanțiere, fiind necesară fie completarea normelor în acest sens, fie modificarea în mod corespunzător a informațiilor din instrumentul de prezentare și motivare.

Cu toate că, potrivit regulilor de interpretare și aplicare a normelor juridice, astfel cum se menționează<sup>2</sup> și în *Expunerea de motive*, s-ar deduce că textele propuse vizează persoanele pentru care se dispune măsura renunțării la aplicarea pedepsei sau cea a amânării aplicării pedepsei prin hotărâri judecătorești rămase definitive după data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru un plus de claritate și predictibilitate a noii reglementări, apreciem că acest aspect ar fi trebuit să rezulte expres dintr-o normă tranzitorie, inclusă într-un articol roman de sine stătător, poziționat în finalul prezentei legi.

3. Pentru cursivitatea logică a soluției propuse la pct. 4 al inițiativei legislative, menționăm că era necesar ca textul să fie redat de maniera: „*de la data rămânerii definitive ...*”.

---

<sup>2</sup> În acest context, menționăm că teza finală a primului paragraf din *Expunerea de motive* trebuie reformulată astfel încât să se refere la persoanele vizate de hotărâri judecătorești rămase definitive după data intrării în vigoare a prezentei legi și nu la „hotărârile pronunțate” după această dată. După cum am precizat și mai sus, măsurile propuse nu au impact asupra modalității de desfășurare a procesului penal sau asupra modului în care instanțele de judecată înțeleg să aplice dispozițiile *Codului penal*.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,  
  
**Ilie Gavril BOLOJAN**  
**PRIM-MINISTRU**

**Domnului senator Mircea ABRUDEAN**  
**Președintele Senatului**